



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL-
SALA II

///nos Aires, 15 de octubre de 2024.

Y VISTOS: estos autos N° 45.751/2023, caratulados “Rebisco SA c/ EN -AFIP-DGI-resol 74/23 s/proceso de conocimiento”, y

CONSIDERANDO:

1°) Que mediante la [resolución](#) de fecha 5 de julio de 2024, el Sr. juez de la instancia de origen rechazó la medida cautelar solicitada por Rebisco S.A. en el marco de la presente acción impugnativa (demanda presentada en los términos de los arts. 23 de la ley 19.549), cuyo objeto era que se ordenara a la Administración Federal de Ingresos Públicos – Dirección General Impositiva (AFIP-DGI), que procediera a la inmediata calificación de la firma como contribuyente de riesgo fiscal medio (categoría C) en el Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), hasta tanto se dictara sentencia definitiva.

Destacó que conforme surgía de las actuaciones administrativas: - la AFIP procedió a categorizar a la actora como contribuyente E, de alto riesgo fiscal, en el Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), debido a la existencia de los desvíos: “Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto Monotributo y Autónomos)”, “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco” y “Habilitados a emitir facturas M/ inhabilitados a facturar”; - frente a la disconformidad planteada por la contribuyente, el organismo fiscal modificó la calificación a la categoría D (alto riesgo), por mantenerse los siguientes desvíos: “Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto Monotributo y Autónomos)” y “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco”; - contra esta última decisión la actora interpuso recurso de apelación, en los términos del artículo 74 del decreto 1397/1979; el cual fue desestimado mediante resolución nro. 74/2023 (DI RPAL).

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Tras aludir a los términos de la resolución antedicha (N° 74/2023 DI RPAL), afirmó que la ilegalidad del acto cuestionado -que gozaba de presunción de legitimidad- no surgía evidente y, por lo tanto, el derecho de la actora no aparecía *prima facie* verosímil en la medida necesaria para conceder la tutela solicitada.

Sostuvo que ello era así, en tanto la decisión adoptada por el organismo fiscal se encontraba suficientemente fundada en la normativa aplicable y en los extremos fácticos corroborados en el marco de las actuaciones administrativas.

En este aspecto, recordó que la verosimilitud del derecho debía surgir de manera manifiesta y no resultaban viables medidas como la requerida cuando -como en el caso- se pretendía imponer un inoportuno discernimiento sobre cuestiones que excedían el limitado ámbito de conocimiento preliminar de una cautelar.

Señaló que los tópicos planteados en la demanda, referidos a los vicios en el acto impugnado y a la inconstitucionalidad del Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), revestían una entidad compleja que requería "... el estudio de cuestiones de carácter fáctico y jurídicas que, por su profundidad, resultan ajenas al natural ámbito de cognición de las medidas precautorias" (sic).

Puntualizó que, en definitiva, no se encontraba suficientemente acreditada la inobservancia clara e incontestable de un deber jurídico concreto y específico a cargo de la autoridad pública demandada, ni una fuerte probabilidad de que el derecho de la actora en los términos pretendidos existiera (cfr. art. 14, inc. 1, ap. a y b, ley 26.854).

Puso de relieve que lo dicho resultaba suficiente para desestimar la petición cautelar requerida, dado que el referido art. 14, inc. 1, de la ley 26.854 exigía la concurrencia conjunta de todos los requisitos allí previstos.

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Ello no obstante, observó que tampoco se encontraba suficientemente acreditado que durante el trámite de la causa pudiera producirse un perjuicio irreparable que convirtiera la ejecución de una posible sentencia favorable en ineficaz o de imposible cumplimiento (art. 14, inc. c, ley 26.854).

En tal sentido, explicó que la actora no había demostrado el concreto gravamen que, con relación a su situación económica específica, le ocasionaba la asignación en el SIPER de la categoría D; de manera tal que pudiera encontrarse en riesgo el giro normal de su actividad comercial.

2°) Que contra dicho pronunciamiento, el 29 de julio de 2024 la actora interpuso [recurso de apelación](#), y el 9 de agosto de 2024 presentó el pertinente [memorial](#).

Corrido el correspondiente [traslado](#), la demandada lo [contestó](#) el 11 de septiembre de 2024.

3°) Que la recurrente se agravia por cuanto, para rechazar la medida cautelar, el Sr. magistrado afirma que la ilegalidad del acto cuestionado, que goza de presunción de legitimidad, no surge evidente, y que, por lo tanto, el derecho de la actora no aparece en principio verosímil, en tanto la resolución del organismo fiscal se encuentra suficientemente fundada en la normativa aplicable y en los extremos fácticos corroborados.

Manifiesta que aún en un abordaje extremadamente superficial de la cuestión, surge claro que el fisco se ha manejado con absoluta arbitrariedad.

Alude a que, en la propia resolución impugnada en autos, el fisco expone que existe un incumplimiento en el pago de las obligaciones declaradas por el impuesto específico de apuestas, en concepto de intereses resarcitorios correspondientes al período fiscal 03/2021, por un importe de PESOS UN MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO CON SESENTA Y DOS CENTAVOS (\$1.428,62) fecha de vencimiento 6 de mayo de 2021.

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL-
SALA II

Aclara que, entonces, "... el organismo fiscal afirma que en el primer período post pandemia el único incumplimiento en que habría incurrido mi representada se refiere a intereses resarcitorios por \$1.428,62, a los cuales se agregaron Intereses resarcitorios por anticipos de Impuesto a las Ganancias de las cuotas 1, 2, 3 y 4/2021 por un importe total de \$189.110,68; es decir una supuesta deuda de \$190.539.-, que fue inmediatamente cancelada por mi parte, tal como surge de la propia resolución impugnada" (sic).

Esgrime que la insignificancia de la suma en cuestión es evidente y no requiere ningún tipo de análisis, y que, además, el pago inmediato por parte de la firma -que surge la propia resolución- tampoco es un tema sujeto a discusión o a la producción de probanza alguna.

Alega que, en relación a los supuestos "juicios contenciosos finalizados a favor del fisco", el ente fiscal refiere en la resolución impugnada a cuatro supuestos juicios registrados en el sistema ATENEA - SIRAEF (causas Nros. 226/2011, 648/2012, 999/2012 y 1437/2012). Señala que *"... sin perjuicio de que mi parte los desconoce y que serán objeto de las probanzas ofrecidas, a simple vista se puede apreciar que tienen más de una década, y que en esa década hubo al menos una moratoria, en la cual es altamente probable que se hubiera regularizado la situación"* (sic). Añade que este extremo también puede apreciarse en un principio, sin la necesidad de producir pruebas, analizar el derecho ni declarar la inconstitucionalidad del sistema de perfilado.

Repara en que, en la resolución administrativa impugnada en autos, el ente recaudador asevera que, sin perjuicio de lo que digan las normas, el organismo aplica criterios discrecionales, que entiende razonables, para fijar el perfil de riesgo fiscal.

Pone de resalto que el Sr. juez, al rechazar la tutela peticionada, legitima el arbitrario obrar de la administración tributaria.

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Dice que, contrariamente a lo expuesto por el Sr. magistrado, su parte no pretende imponer un inoportuno discernimiento sobre cuestiones que exceden el limitado ámbito de conocimiento preliminar de una cautelar, *“... sino que el discernimiento tiene que ver con cuestiones que no están en discusión y que surgen evidentes de la propia resolución recurrida; que resultan suficientes para poner de manifiesto ‘la inobservancia clara e incontestable de un deber jurídico concreto y específico a cargo de la autoridad pública demandada’, que, bajo el rótulo de una supuesta razonabilidad toma decisiones arbitrarias, sin sustento alguno en los hechos ni en el derecho, y afectando gravemente los intereses de mi representada”* (sic).

Por otro lado, se agravia por cuanto el Sr. juez considera que su parte no ha demostrado el concreto gravamen que le ocasiona la asignación de la categoría D del SIPER, de manera tal que pudiera encontrarse en riesgo el giro normal de su actividad comercial.

Explica que no se trata de que se encuentre en riesgo la actividad de la firma, sino que, tal como surge de la propia normativa, *“... una consecuencia del perfilado es la utilización por el fisco ‘a los efectos de establecer procedimientos diferenciales relacionados con la administración de los tributos y los recursos de la seguridad social, a cargo de los contribuyentes y responsables’”* (sic).

Aclara que, en dicho tratamiento diferencial, se encuentran, entre muchos otros, tanto la imposibilidad de obtener cuotas en las regularizaciones como el incremento de las alícuotas de retención, aspectos que fueron debidamente acreditados.

Hace hincapié en el criterio jurisprudencial que señala que los requisitos propios de todas las medidas cautelares se encuentran de tal modo relacionados que, a mayor verosimilitud del derecho, cabe no ser tan exigente en la apreciación del peligro en la demora, y viceversa.

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Entiende que tampoco se encuentra comprometido el interés público; el que en cambio es vulnerado por el rechazo de la tutela y la convalidación del arbitrario obrar del fisco.

Solicita que se haga lugar al recurso interpuesto y que, en consecuencia, se ordene la medida cautelar peticionada para que se proceda a la calificación de su parte como contribuyente de riesgo fiscal MEDIO en el Sistema de Perfilado de Riesgo Fiscal (SIPER), hasta tanto se dicte sentencia definitiva en autos, con costas.

4°) Que Rebisco S.A. inició la presente acción en los términos de los artículos 23, siguientes y concordantes de la ley 19.549, contra la Administración Federal de Ingresos Públicos – Dirección General Impositiva (AFIP DGI), a fin de impugnar judicialmente la resolución N° 74/23 (DI RPAL), dictada el 10 de octubre de 2023 por el Sr. director de la Dirección Regional Palermo de la Dirección General Impositiva, mediante la cual se resolvió no hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por dicha firma, y ratificar la Comunicación Resultado de Disconformidad N°410472 (emitida por la Agencia N°11 el 1° de febrero de 2023), por la cual se le asignó la categoría “D” en el Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), por detectarse los siguientes desvíos: “Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto Monotributo y Autónomos)” y “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco” -ver [escrito de demanda](#)-.

Solicitó que se hiciera lugar a la demanda impetrada, y que se revocara la resolución apelada, ordenando la inclusión de su parte en la categoría A de MUY BAJO riesgo fiscal, en el Sistema de Perfilado de Riesgo Fiscal (SIPER), con costas.

Tras referir a los antecedentes del caso, planteó la nulidad del acto administrativo y del procedimiento, y adujo la violación del derecho de defensa. Asimismo, tachó de inconstitucional a la R.G. AFIP N° 3985/2017, por la que se estableció el Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER). Aludió a la





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

improcedencia de la calificación de su parte, como contribuyente de alto riesgo fiscal.

Señaló que ofrecía como prueba documental, copia simple de la siguiente [documentación](#): 1.- impresión de pantalla de la que surgía la categorización de riesgo fiscal alto de Rebisco S.A.; 2.- comprobantes de pago de los intereses resarcitorios de (i) Impuesto específico de apuestas período fiscal 03/2021 y de (ii) anticipos de Impuesto a las Ganancias de las cuotas 1, 2, 3 y 4/2021; 3.- DDJJ Impuesto a las Ganancias período fiscal 2021; 4.- listado de expedientes judiciales iniciados por el organismo fiscal contra su parte en el fuero Contencioso Administrativo Federal; 5.- listado de expedientes judiciales iniciados por el aludido organismo contra su parte en el fuero Federal de la Seguridad Social; 6.- intercambio de correos electrónicos con la Dra. Susana Gimenez en relación al expediente N°14630/2022 en trámite por ante el Juzgado Federal de Ejecuciones Tributarias N°3, Secretaría N°10 y constancias del expediente; 7.- recurso de reconsideración y constancia de presentación; 8.- disconformidad y constancia de presentación; 9.- recurso de apelación del art. 74 del decreto reglamentario de la ley 11.683 y constancia de presentación; 10.- resolución N°74/23 (DI RPAL) de la AFIP-DGI.

Asimismo, ofreció como documental en poder de la parte contraria, el expediente administrativo obrante en sede de la AFIP-DGI, en el que se dictó la resolución N° 74/2023 (DI RPAL) y sus antecedentes, anexos y conexos; prueba informativa y prueba pericial contable.

En lo que aquí interesa, peticionó el dictado de una medida cautelar, a los efectos que se ordenara a la demandada que procediera a la inmediata calificación de la firma como contribuyente de riesgo fiscal MEDIO en el Sistema de Perfilado de Riesgo Fiscal (SIPER), hasta tanto se dictara sentencia definitiva en autos, con costas. Ello, por los fundamentos que fueron expuestos en el capítulo VII del escrito de inicio, a los que cabe remitir en atención a la brevedad.

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Con fecha posterior, el 8 de febrero de 2024, la actora denunció como [hecho nuevo](#) la comunicación N° 426578339, cursada el 6 de febrero de 2024 por la demandada, mediante la cual se informó a Rebisco S.A. que las percepciones de IVA por operaciones realizadas en plataformas digitales, se incrementaba al 7% (siete por ciento), por estar incluida en la categoría D (alto) en el SIPER. Manifestó que, de tal forma, se verificaba una nueva consecuencia adversa del mantenimiento de la categorización de riesgo fiscal D (alto) en el sistema SIPER, decidida por la demandada en la resolución recurrida en autos, por lo que solicitaba que se concediera la medida cautelar oportunamente peticionada. Acompañó copia de la aludida [comunicación](#).

A su turno, el 9 de febrero de 2024, la parte demandada presentó el [informe](#) del art. 4° de la ley 26.854.

El 12 de agosto de 2024 si incorporaron mediante oficio electrónico DEO, las [actuaciones administrativas](#) correspondientes a estos autos.

Tal como se vio, el Sr. magistrado rechazó la medida cautelar solicitada por la actora, decisión que es motivo de apelación por dicha parte.

5°) Que mediante la R.G. (AFIP) N° 3985/2017, se aprobó en el ámbito del “Sistema Registral”, “... *el nuevo sistema informático denominado ‘Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER)’*, derivado de una reingeniería de procesos que permitirá optimizar los resultados a efectos de categorizar a los contribuyentes y/o responsables, de acuerdo con el grado de cumplimiento de sus obligaciones fiscales formales y/o materiales con mayor precisión y celeridad” (artículo 1°).

En dicha resolución general se dispuso, en lo que aquí cabe destacar, que:

“ARTÍCULO 2° — El sistema indicado en el artículo anterior se encontrará disponible en el sitio ‘web’ de esta Administración

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Federal (<http://www.afip.gob.ar>) y reflejará la categoría asignada al contribuyente y/o responsable para cada mes calendario, determinada sobre la base de una matriz de ponderación.

Los parámetros de la matriz de ponderación considerarán la conducta de los sujetos respecto del cumplimiento de sus obligaciones fiscales, según los datos obrantes en las bases informáticas del Organismo los que podrán ser modificados en el futuro.”;

“ARTÍCULO 4° — La evaluación se realizará mensualmente y de acuerdo con el comportamiento observado se asignará a cada contribuyente y/o responsable alguna de las CINCO (5) categorías (A, B, C, D y E), que en orden de riesgo creciente se indican a continuación: - Categoría A: Muy Bajo/ - Categoría B: Bajo/ - Categoría C: Medio y Nuevas Altas/- Categoría D: Alto/- Categoría E: Muy Alto.

Aquellos contribuyentes y/o responsables con una antigüedad inferior a SEIS (6) meses, en caso de inicio o reinicio de actividad, entendiéndose como tal el alta de impuestos en el ‘Sistema Registral’, serán categorizados con la letra ‘C’.

“ARTÍCULO 5° — La categoría reflejada en el ‘Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER)’ será utilizada por este Organismo a los efectos de establecer procedimientos diferenciales relacionados con la administración de los tributos y los recursos de la seguridad social, a cargo de los contribuyentes y responsables.”.

El artículo 6° establece los requisitos para consultar el detalle de los desvíos que dieran origen a la categoría asignada y efectuar lo dispuesto en los artículos 7° y 8; mientras que estos últimos contemplan los reclamos que puede formular el contribuyente ante la calificación otorgada (solicitud de reconsideración y presentación de disconformidad), resultando también aplicable lo dispuesto por el art. 74 del decreto 1397/1979 (art. 9° de la resolución general bajo estudio).

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Mientras que, los arts. 11, 12 y 13, establecen que:

“ARTÍCULO 11. — La nómina de los parámetros utilizados por el sistema dispuesto por la presente para la evaluación de los contribuyentes y/o responsables, será publicada en el micrositio denominado ‘SIPER’ del sitio ‘web’ institucional.

“ARTÍCULO 12. — El sistema será actualizado mensualmente para todos los contribuyentes, sobre la base de la información relacionada con el contribuyente y/o responsable, obrante en este Organismo.”.

“ARTÍCULO 13. — La asignación de categorías prevista en la presente, no obsta al ejercicio de las acciones de fiscalización que esta Administración Federal estime convenientes.”.

6º) Que mediante la resolución 74/2023 (DI RPAL), el Sr. director de la Dirección Regional Palermo de la Dirección General Impositiva, no hizo lugar al recurso de apelación deducido por Rebisco S.A., y ratificó la comunicación Resultado de Disconformidad N° 410472 emitida por la Agencia N° 11 el 1° de febrero de 2023, mediante la cual se le asignó a la citada contribuyente la categoría D en el Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), por detectarse los siguientes desvíos: - “Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto Monotributo y Autónomos)”; -y “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco” -ver las [actuaciones administrativas](#) incorporadas en autos el 12 de junio de 2024, mediante el DEO 14319842, págs. 172/176-.

En los considerandos de la aludida resolución, el Sr. director puso de relieve, en lo que aquí interesa destacar, que:

- correspondía efectuar un análisis de la normativa vinculada a las presentes actuaciones; ello así, la R.G. (AFIP) N° 3985/2017, dictada conforme lo establecido por el artículo 7° del decreto N° 618/1997, aprobó el nuevo sistema informático denominado “Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER)”, destinado a exteriorizar diferentes categorías de contribuyentes y/o

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

responsables, de acuerdo con el grado de cumplimiento de sus deberes formales y/o materiales según la información disponible en las bases de datos de la AFIP;

- la evaluación para la asignación de las distintas categorías constituía un proceso objetivo de carácter permanente, en función del cumplimiento de los deberes fiscales [transcribió aquí los arts. 4°, 7°, 8°, 9° y 11 de la aludida R.G. (AFIP) N° 3985/2017];

- en el micrositio previsto por el art. 11 de la resolución general antes mencionada (<http://www.afip.gob.ar/siper/>), se detallaban las situaciones que se observaban para la evaluación de ese sistema, entre ellas: incumplimiento de pago; cuotas impagas en planes de facilidades vigentes o caducidades; falta de presentación de declaraciones juradas o presentaciones de IVA sin movimiento; inconvenientes en el estado de domicilio fiscal o reiterados cambios de domicilio; falta de adhesión al domicilio fiscal electrónico; inclusión en la base de contribuyentes no confiables; quiebra declarada o en trámite, concurso preventivo, procesos judiciales o causas penales; fiscalización con ajustes significativos sobre los impuestos declarados; inclusión en la central de deudores del Banco Central de la República Argentina; falta de actualización del código de actividad en el Sistema Registral; bajas o exclusiones de oficio por la administración tributaria; requerimiento incumplido o con inconvenientes para su notificación; restricciones para la emisión de comprobantes tipo "A" y/o Estado "inactivo" de la CUIT o con limitaciones;

- del análisis del caso, en especial de la información que surgía de la consulta al Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER) y, atento lo previsto por la R.G. (AFIP) N° 3985/2017, con fecha 01/12/2022 se calificó a la responsable con categoría "E" (Alto Riesgo), en virtud de los siguientes desvíos: "Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Monotributo y Autónomos)”, “Habilitados a emitir facturas M/ inhabilitados a facturar” y “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco”;

- contra tal calificación, el contribuyente interpuso reclamo de reconsideración, el cual fue rechazado por el organismo;

- el contribuyente, al mantener su desacuerdo con la categorización otorgada, interpuso reclamo de disconformidad, el cual fue resuelto mediante la “Comunicación Resultado de Disconformidad N° 410472”, del 01/02/2023; como consecuencia de un reproceso se le otorgó la Categoría “D” (Alto Riesgo), atento que de la información obrante en los sistemas informáticos de ese organismo, se verificó que persistían los desvíos: “Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto Monotributo y Autónomos)” y “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco”;

- en particular, el desvío “Incumplimiento en el Pago de Obligaciones Declaradas (excepto Monotributo y Autónomos)” consistió en obligaciones impagas, correspondientes a: i) Impuesto Ganancias sociedades en concepto de intereses resarcitorios de anticipos del período 2022, por un importe de PESOS CIENTO VEINTICINCO MIL CIENTO SETENTA Y TRES CON TREINTA Y CUATRO CENTAVOS (\$ 125.173,34), fecha de vencimiento 13/06/2022 (cuota 1); un importe de PESOS TREINTA Y DOS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UNO CON SETENTA CENTAVOS (\$ 32.371,70), fecha de vencimiento 13/07/2022 (cuota 2); un importe de PESOS VEINTIÚN MIL TRESCIENTOS VEINTIUNO CON ONCE CENTAVOS (\$ 21.321,11), fecha de vencimiento 16/08/2022 (cuota 3); un importe de DIEZ MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (\$ 10.244,53), fecha de vencimiento 13/09/2022 (cuota 4) y; ii) Impuesto específico de apuestas en concepto de intereses resarcitorios correspondientes al período 03/2021, por un importe de PESOS UN MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO CON SESENTA Y DOS CENTAVOS (\$ 1.428,62), fecha de vencimiento 06/04/2021;

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

- respecto al incumplimiento “Con Juicios Contenciosos Finalizados a Favor del Fisco”, conforme a lo informado por la Sección Recaudación de la Agencia N° 11, la contribuyente registraba en el sistema ATENEA-SIRAEF, los expedientes Nros. 226/2011 y 648/2012, sobre apelación de tributos ante el Tribunal Fiscal de la Nación, y, los expedientes N° 999/2012 y 1437/2012, sobre apelación de multas ante el Tribunal Fiscal de la Nación, todos con sentencia a favor del Fisco de fecha 12/06/2020;

- en el micrositio del Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), constaban las situaciones que se analizaban para la evaluación, que fueran transcritas precedentemente (entre otra información relativa al sistema), de conformidad con lo previsto por la R.G (AFIP) N° 3985/2017, por lo cual los responsables tenían la posibilidad de conocer previamente los parámetros que el sistema tendría en cuenta al realizar la calificación mensual;

- por lo demás, si bien se contemplaba la posibilidad de presentación de una solicitud de reconsideración contra la categoría asignada, resultaba imperioso destacar que el citado micrositio explicitaba que dicha circunstancia se daría cuando la categoría no se condijera con la realidad, es decir, no se hubiera configurado la ocurrencia de alguna de las causales informadas al contribuyente;

- en el mismo sentido, si bien la R.G. (AFIP) N° 3985/2017 no fijaba los periodos a analizar, “... *teniendo en cuenta que la finalidad de la norma bajo estudio apunta a formar un ‘perfil de riesgo’ de cada contribuyente, resultaría ilógico que su análisis se limite a evaluar únicamente el último período fiscal, sino por el contrario debe abarcar ciertos períodos que denoten ciertas pautas de permanencia, toda vez que -de no ser así- la categorización perdería la eficacia y finalidad buscada por la norma*” (sic); es decir, “... *resulta más razonable que el ‘perfil de riesgo’ de un contribuyente sea definido sobre la base de una matriz de ponderación y de acuerdo al grado de cumplimiento*

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

de sus obligaciones, evaluando su conducta en el marco de un determinado lapso temporal, y no acotándolo a la situación fiscal del último período” (sic);

- bajo tal entendimiento, “... *si un contribuyente recobrara la categoría originaria de manera inmediata con la mera subsanación de la causal del desvío, perdería efecto el sistema de categorización creado justamente para la formación de un perfil de riesgo” (sic);* era por esa razón que, la mera cancelación de las obligaciones fiscales por parte del contribuyente -ya en la etapa ejecutiva-, no permitía modificar inmediatamente el criterio de la AFIP;

- la documental aportada por la responsable resultaba insuficiente para desvirtuar lo señalado en el acto recurrido, en virtud de lo expresado en el párrafo precedente; asimismo, correspondía desestimar la prueba informativa ofrecida, por resultar meramente dilatoria, en atención a que no arrojaba elementos distintos a los analizados y, por lo tanto, no modificaba el criterio sostenido, atento haberse verificado las conductas que motivaron la calificación asignada.

Concluyó así el Sr. Director que, por todo lo expuesto, resultaba procedente no hacer lugar al remedio procesal intentado, dado que el acto administrativo apelado había sido dictado conforme la normativa vigente y ajustado a los hechos que le sirvieron de causa.

7º) Que, a esta altura, resulta oportuno destacar que para la admisión de la medida cautelar solicitada por la firma actora, deben encontrarse verificados los requisitos establecidos en el art. 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, a saber: la verosimilitud en el derecho invocado y el peligro en la demora.

A lo que cabe agregar que cuando la medida cautelar se intenta contra un acto de la administración pública, es menester que se acredite *prima facie*, y sin que esto suponga un prejuzgamiento sobre la solución de fondo, la manifiesta arbitrariedad del acto atacado, dado el rigor con que debe





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

apreciarse la concurrencia de los dos supuestos que tornan admisible aquélla - cfr. esta Sala, en los autos “Mirvois, Muriel c/ EN-M Transporte de la Nación-DNV s/ medida cautelar (autónoma)”, sentencia del 30 de agosto de 2018-.

Por otra parte, cabe poner de relieve que “... *cuando se solicita una medida cautelar innovativa o anticipatoria, que constituye una decisión excepcional porque altera el estado de hecho y de derecho existente al tiempo de su dictado y configura -en consecuencia- un anticipo de jurisdicción favorable respecto de un fallo final, se exige mayor prudencia en la apreciación de los recaudos que hacen a su admisión*” -ver Sala III, en los autos “Scholorum Nautas SA c/ EN- Mº Interior y Transporte y otro s/ medida cautelar (autónoma)”, y sus citas; ver, asimismo, esta Sala *in re* “Valencia Cisneros, José Raúl c/ EN-DNM s/ medida cautelar (autónoma)”, sentencia del 3 de septiembre de 2020-. Y, “[a]demás, esa estrictez en el análisis, debe extremarse aún más cuando -como en la especie- la cautela se refiere a actos de los poderes públicos, habida cuenta de la presunción de validez que éstos ostentan” ... “[e]n estos casos, la verosimilitud del derecho debe surgir de manera manifiesta de los elementos obrantes en la causa, resultando, por lo demás, improcedente el análisis exhaustivo de las relaciones que vinculan a las partes, cuya naturaleza y extensión han de ser dilucidadas con posterioridad” (ver Sala III, causa *supra* señalada, y sus citas).

8º) Que conforme se desprende de la lectura preliminar de la resolución administrativa impugnada en autos [resolución N° 74/2023 (DI RPAL), mediante la cual -en definitiva-, al rechazarse la apelación de la contribuyente Rebisco S.A., se mantuvo la asignación de dicha firma en la categoría D del Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER)], ésta aparece, en principio, sustentada en la normativa aplicable -R.G. (AFIP) N° 3985/2017- y en los extremos fácticos en ella apuntados -ver la reseña efectuada en el considerando 6º del presente pronunciamiento, especialmente el párrafo segundo, apartados séptimo y octavo-.

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

En tales condiciones, y a la luz del criterio señalado en el considerando precedente, no se evidencia, *prima facie*, la arbitrariedad manifiesta en el proceder del organismo fiscal, plasmado en la resolución 74/2023 (DI RPAL).

En este aspecto, tal como lo señala el Sr. juez sin crítica eficaz por parte de la apelante, la ilegalidad del acto cuestionado -que goza de presunción de legitimidad- no surge evidente y, por lo tanto, el derecho de la accionante no aparece *prima facie* verosímil en la medida necesaria para conceder la tutela solicitada; ello así, conforme señala el Sr. magistrado -en lo que aquí interesa destacar-, en tanto la decisión adoptada por el organismo fiscal se encuentra suficientemente fundada en la normativa aplicable y en los extremos fácticos corroborados en el marco de las actuaciones administrativas, y los tópicos planteados en la demanda, referidos a los vicios en el acto impugnado y a la inconstitucionalidad del Sistema de Perfil de Riesgo (SIPER), revisten una entidad compleja que requiere el estudio de cuestiones de carácter fáctico y jurídicas que, por su profundidad, resultan ajenas al natural ámbito de cognición de las medidas precautorias.

Frente a lo así decidido, la recurrente señala que surge claro que el fisco se ha manejado con absoluta arbitrariedad. En este aspecto, hace referencia a los incumplimientos invocados por el organismo fiscal, en orden al pago de las obligaciones declaradas, por intereses correspondientes al impuesto específico de apuestas y anticipos de ganancias, así como a los juicios contenciosos culminados a favor del fisco, para sostener luego: - respecto de los primero, la insignificancia de la suma en cuestión y el pago inmediato por parte de la firma -que surge la propia resolución; - y respecto a lo segundo, que sin perjuicio de que su parte desconoce los juicios enunciados por el organismo recaudador -y que serán objeto de las probanzas ofrecidas-, surge a simple vista que tienen más de una década, “... y que en esa década

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

hubo al menos una moratoria, en la cual es altamente probable que se hubiera regularizado la situación” (sic).

Asimismo, la apelante aduce que en la resolución administrativa impugnada en autos, el ente recaudador asevera que, sin perjuicio de lo que digan las normas, aplica criterios discrecionales –que califica de razonables– para fijar el perfil de riesgo fiscal.

Así las cosas, según se advierte, el planteo formulado por la apelante, concierne al examen de circunstancias fácticas y jurídicas, cuya dilucidación excede, *prima facie*, el acotado ámbito de conocimiento propio de las medidas cautelares como la solicitada.

En efecto, el examen de la tesitura actoral requiere del estudio de cuestiones atinentes a distintos tópicos, tales como: - la constitucionalidad o inconstitucionalidad, razonabilidad o irrazonabilidad de la R.G. (AFIP) N° 3985/2017; - el alcance e interpretación que cabe otorgar a las normas contenidas en dicha resolución general; - la validez y ajuste a derecho de la interpretación efectuada por el organismo fiscal en cuanto al alcance de la aludida resolución general en el acto impugnado; en particular, en lo referente a la extensión del lapso examinado a los efectos de la categorización en el sistema SIPER; - el acaecimiento de los extremos fácticos mencionados en la resolución administrativa impugnada, y su debida o indebida ponderación a los efectos de la consideración de los incumplimientos detectados para proceder a la aludida categorización de la contribuyente de autos en el sistema SIPER; - la debida o indebida calificación de la contribuyente en la categoría D del sistema SIPER.

Es así que, un estudio preliminar del asunto, condicionado por el limitado marco de conocimiento que es propio de la medida cautelar, no permite tener por acreditada la verosimilitud del derecho que alega la apelante pues, como se ha señalado, los fundamentos que expone en sustento de su postulación –en principio–, exigen un estudio de las circunstancias relatadas -y

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

de sus implicancias y alcances- que excede de modo notorio el autorizado por esta vía.

En tal orden de ideas, cabe apuntar que, en el *sub lite*, a la luz de los parámetros señalados en el párrafo precedente, la accionante no alcanza a demostrar la existencia de vicios o defectos manifiestos en las decisiones del fisco enderezadas a calificar su situación fiscal y con ello justificar la verosimilitud del derecho que invoca en grado suficiente para acceder a la tutela requerida.

Es que, se reitera, no se vislumbra, *prima facie*, que la decisión adoptada por la AFIP resulte manifiestamente arbitraria.

En tal sentido, las alegaciones formuladas por la parte actora, no alcanzan para colegir, *prima facie* y de un modo que permita acceder a la pretensión esgrimida por dicha parte a título cautelar (es decir, que se ordene a la AFIP-DGI, que proceda a la inmediata calificación de la firma como contribuyente de riesgo fiscal medio, categoría C, en el sistema SIPER) -y sin que lo aquí expuesto importe adelantar opinión sobre el fondo del asunto-, que la calificación acordada por el organismo fiscal en la categoría D del sistema SIPER resulte manifiestamente arbitraria, ni tampoco que corresponda, en principio, la categorización pretendida por la accionante (categoría C); para lo cual, se reitera, se requiere de un mayor marco de debate y prueba.

Cabe apuntar que, el análisis de la objeción de la accionante en orden a los extremos considerados por el ente fiscal (incumplimientos o desvíos detectados), implica la realización del estudio de los extremos fácticos indicados en la resolución impugnada, en contraposición con lo alegado por la actora, lo que requiere de un ámbito de mayor debate y prueba.

Por lo demás, la apelante no logra acreditar que la interpretación propiciada por el ente fiscal [al sostener que, teniendo en cuenta que la finalidad de la R.G. (AFIP) 3985/2017 apunta a formar un perfil de riesgo

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

de cada contribuyente, por lo resultaría ilógico que su análisis se limitara a evaluar únicamente el último período fiscal, sino que, por el contrario, éste debe abarcar determinados períodos que denoten ciertas pautas de permanencia, toda vez que -de no ser así- la categorización perdería la eficacia y finalidad buscada por la norma (y, asimismo, que: - resulta más razonable que el perfil de riesgo de un contribuyente sea definido sobre la base de una matriz de ponderación y de acuerdo al grado de cumplimiento de sus obligaciones, evaluando su conducta en el marco de un determinado lapso, y no acotándolo a la situación fiscal del último período; - bajo tal entendimiento, si un contribuyente recobrara la categoría originaria de manera inmediata con la mera subsanación de la causal del desvío, perdería efecto el sistema de categorización creado justamente para la formación de un perfil de riesgo; - es por esa razón que, la mera cancelación de las obligaciones fiscales por parte del contribuyente -ya en la etapa ejecutiva-, no permite modificar inmediatamente el criterio de la AFIP)], resulte contraria a la normativa que rige la materia, en tanto los dispositivos que contiene la R.G. (AFIP) 3985/2017 (ver la reseña efectuada más arriba), no establecerían, en principio, que la evaluación mensual que debe realizar el organismo fiscal a los efectos de proceder a la calificación en el sistema SIPER, deba limitarse únicamente a la información de ese mes o de un determinado período, sino antes bien a una evaluación sistémica de la conducta del contribuyente en una razonable extensión temporal que permita establecer una “matriz” de su comportamiento.

Debe recordarse, a esta altura, que, la tutela anticipada, por sus limitaciones, impide un examen adecuado del sustento fáctico involucrado, en atención a la complejidad de las cuestiones planteadas, debiendo surgir la verosimilitud en el derecho en forma patente u ostensible del propio planteo efectuado frente a los términos del acto impugnado, extremo que no se verifica en el supuesto aquí analizado (cfr. esta Sala, in re “Frutícola

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

Costa del Chubut SA c/ EN AFIP DGI DTO 113/11 s/ Dirección General Impositiva”, expte 29871/2011, del 6/12/2012).

9º) Que en lo atinente al peligro en la demora, debe reiterarse, a esta altura, que para la admisión de la medida cautelar solicitada deben encontrarse verificados el requisito de la verosimilitud en el derecho invocado y el precitado.

En este aspecto, cabe precisar que si bien es cierto que los dos requisitos exigidos por el art. 230 del C.P.C.C.N. se hallan relacionados de modo tal que, a mayor peligro en la demora no cabe ser tan exigente en la demostración de la verosimilitud del derecho y viceversa, ello es posible cuando, de existir realmente tal peligro en la demora, se haya probado en forma mínima el *fumus bonis iuris*; no pudiendo ser concedida la medida cautelar cuando no se ha podido demostrar la configuración de los mencionados recaudos.

Al respecto, se ha sostenido reiteradamente que los presupuestos procesales de las medidas cautelares se hallan de tal modo relacionados que, a mayor verosimilitud en el derecho puede atemperarse el rigor acerca del peligro en la demora y viceversa, sin embargo, lo cierto es que ambos recaudos deben hallarse siempre presentes (cfr. esta Sala en los autos “Digital Ventures SRL – Inc. Mec.- c/ EN - AFIP DGI Resol. 92/11 s/proceso de conocimiento”, expte. Nº 12.181/2012, sentencia del 03/05/2012, y sus citas).

Dicho de otro modo, la viabilidad de la medida exige la presencia de ambos recaudos previstos en el art. 230 del C.P.C.C.N. (verosimilitud del derecho y peligro en la demora), por lo que, sin perjuicio de la apreciación en torno al modo e intensidad en que pueden presentarse en cada supuesto en particular, la ausencia de uno de ellos impide el dictado de la cautelar (ver esta Sala, en otra integración *in re* “Unión de Usuarios y Consumidores- Inc Med c/ EN - SCI Resol 175/07 – SCT – Resol 9/04 s/proceso de conocimiento”, del 18/2/08; y en su anterior composición *in re*

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL-
SALA II

“Refosco José –Inc Med (28-V-10) c/ EN -Mº Justicia RENAR- Resol 1992/09 s/ proceso de conocimiento”, del 22/2/2011; y en su actual integración, en los autos “The House Group SA c/EN -AFIP- DGI- Resol 167/11 s/Dirección General Impositiva”, expte. N° 9994/2012, del 12/8/2014, entre otros).

En tal entendimiento, la circunstancia de que no se encuentre acreditada en autos la verosimilitud en el derecho alcanza, a juicio de este Tribunal, a los efectos de rechazar la cautela requerida, sin que resulte necesario examinar lo atinente al peligro en la demora.

Ello, en tanto, tal como ya se expusiera, ambos recaudos (verosimilitud en el derecho y peligro en la demora) deben encontrarse necesariamente presentes a los efectos del otorgamiento de la tutela requerida.

Mas, sin perjuicio de ello, lo cierto es que en el *sub lite* no se verifica *el periculum in mora* necesario para el otorgamiento de la tutela peticionada.

Sobre el particular, el Sr. juez afirmó que tampoco se encontraba suficientemente acreditado, que durante el trámite de la causa pudiera producirse un perjuicio irreparable que convirtiera la ejecución de una posible sentencia favorable en ineficaz o de imposible cumplimiento (art. 14, inc. c, ley 26.854). En tal sentido, explicó que la actora no había demostrado el concreto gravamen que, con relación a su situación económica específica, le ocasionaba la asignación en el SIPER de la categoría D; de manera tal que pudiera encontrarse en riesgo el giro normal de su actividad comercial.

La apelante se queja de la consideración antedicha, al señalar que no se trata de que se encuentre en riesgo la actividad de Rebisco S.A., sino que, tal como surge de la propia normativa, una consecuencia de la categorización en el SIPER es la utilización por el fisco a los efectos de establecer procedimientos diferenciales relacionados con la administración de los tributos y los recursos de la seguridad social, a cargo de los contribuyentes y responsables. Manifiesta que, en dicho tratamiento diferencial, se encuentran,

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA II

entre muchos otros, tanto la imposibilidad de obtener cuotas en las regularizaciones como el incremento de las alícuotas de retención, aspectos que fueron debidamente acreditados.

Ahora bien, más allá de las consecuencias genéricas que - según la apelante aduce- provoca la categorización en el SIPER (procedimientos diferenciales relacionados con la administración de tributos y de los recursos de la seguridad social, entre los que se encuentran la imposibilidad de obtener cuotas en los regímenes de regularización y el incremento en las alícuotas de retención), lo cierto es que se limita a formular tal enunciación, pero no explicita de modo alguno de qué modo afectan dichas circunstancias a su concreta situación.

En tal orden de ideas, se advierte que si bien en el *sub examine* la actora invocó en su oportunidad como hecho nuevo la comunicación N° 426578339, mediante la cual el organismo recaudador le informó a su parte que las percepciones de IVA por operaciones realizadas en plataformas digitales se incrementaba al 7% (siete por ciento) por estar incluida en la categoría D (alto) en el SIPER, lo cierto es que en el memorial de agravios omite la consideración concreta de dicha cuestión, a los efectos de sustentar su postulación genérica atinente al incremento en las alícuotas de retención que genera la calificación en el sistema SIPER, y no indica el perjuicio concreto que tal situación le provoca a la firma.

Así las cosas, y en tanto no se advierte de qué modo la calificación de la accionante en la categoría D del sistema SIPER, le provoque un riesgo o afectación patrimonial relevante, en relación a su concreta capacidad económica y financiera, cabe concluir que asiste razón al Sr. juez cuando señala la ausencia de acreditación del peligro en la demora.

10) Que, llegado a este punto, es oportuno recordar, por lo demás, que los jueces no estamos obligados a seguir a las partes en todas y cada una de las argumentaciones que se pongan a consideración del Tribunal,

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL-
SALA II

sino tan solo en aquellas que sean conducentes para decidir el caso y que basten para dar sustento a un pronunciamiento válido (*Fallos*: 258:304; 262:222; 265:301; 272:225; 278:271; 291:390; 297:140; 301:970, entre muchos otros).

Por lo expuesto, el Tribunal RESUELVE: rechazar la apelación de la parte actora y, en consecuencia, confirmar la decisión de grado en cuanto rechaza la medida cautelar solicitada, con costas.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

JOSÉ LUIS LOPEZ CASTIÑEIRA

MARÍA CLAUDIA CAPUTI

LUIS M. MÁRQUEZ

Fecha de firma: 15/10/2024

Firmado por: JOSE LUIS LOPEZ CASTINEIRA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIA CLAUDIA CAPUTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: LUIS MARIA MARQUEZ, JUEZ DE CAMARA



#38486053#431070319#20241014195004381